IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 62)**

z dnia 18 maja 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 62)

18 maja 2021 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1160);

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1159).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Kaleta** sekretarz stanu oraz **Katarzyna Frydrych** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Tomasz Szafrański** dyrektor Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej wraz ze współpracownikami, **Piotr Zakrzewski** główny specjalista w Zespole Prawa Karnego w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich oraz **Gabriela Morawska-Stanecka** wicemarszałek Senatu.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor, Daniel Kędzierski, Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałka Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Bardzo serdecznie witam państwa posłów uczestniczących w posiedzeniu Komisji osobiście i zdalnie. Również witam reprezentującą Senat panią marszałek Gabrielę Morawską-Stanecką, zdalnie uczestniczącą w dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Witam też panią minister Katarzynę Frydrych, reprezentującą dzisiaj Ministerstwo Sprawiedliwości wraz z towarzyszącymi osobami. Tak samo witam bardzo serdecznie pana ministra Sebastiana Kaletę, również Ministerstwo Sprawiedliwości, pan minister zdalnie uczestniczy w posiedzeniu z towarzyszącymi gośćmi.

Jeżeli państwo pozwolicie, to poproszę o zalogowanie się członków Komisji do systemu i naciśnięcie dowolnego przycisku, celem potwierdzenia obecności podczas posiedzenia Komisji. Jakiś czas jeszcze pozostawimy to głosowanie otwarte, tak aby każdy z uczestniczących zdalnie posłów mógł się zalogować i potwierdzić obecność.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw oraz rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego i uchwały Senatu, która jest zawarta w druku nr 1160. Państwo uchwałę otrzymaliście, zawiera ona trzy poprawki. Oddaję głos na początek pani marszałek, bo o ile wiem, chciała w tej sprawie zabrać głos i przedstawić te poprawki. Proszę bardzo, pani marszałek.

Wicemarszałek Senatu Gabriela Morawska-Stanecka:

Dzień dobry państwu. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, przedstawiam uchwałę Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 maja 2021 roku w sprawie zmiany ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw. Senat

po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2021 roku ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, wprowadził do jej tekstu i uchwalił trzy poprawki. W uzasadnieniu dołączonym do poselskiego projektu ustawy wskazano, że ustawa ma na celu implementację do krajowego porządku prawnego przepisów dyrektywy nr 2017/541/UE Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie zwalczania terroryzmu i zastępującej decyzję ramową Rady 2002/475/WSiSW oraz zmieniającej decyzję Rady 2005/671/WSiSW. Senatorowie zauważyli, że tylko zmiany zawarte w art. 1 ustawy oraz w nowym brzmieniu art. 218a Kodeksu postępowania karnego (w art. 3) realizują to zamierzenie projektodawcy. Wszystkie pozostałe zmiany stanowią swego rodzaju amalgamat niepowiązanych ze sobą merytorycznie nowelizacji przepisów różnych ustaw. Była to zasadnicza przyczyna przyjęcia przez Senat poprawek.

Poprawka nr 1 zmierza do rezygnacji z nowelizowania art. 57 Kodeksu wykroczeń w zakresie, w jakim rozszerza on zakres penalizacji czynu w nim opisanego i obejmuje jej zakresem wszystkie zbiórki ofiar (publiczne i niepubliczne), zbiórki pieniędzy za ofiary zebrane w naturze oraz uiszczanie za osobę inną niż najbliższa nie tylko grzywny orzeczonej za przestępstwo lub wykroczenie (również skarbowe), ale także świadczenia pieniężnego, przepadku przedmiotów stanowiących kwotę pieniężną, równowartości przepadku przedmiotów lub przedsiębiorstwa, przepadku korzyści majątkowej stanowiącej kwotę pieniężną, równowartości przepadku korzyści majątkowej, odszkodowania, zadośćuczynienia, nawiązki, podlegającej zwrotowi korzyści majątkowej stanowiącej kwotę pieniężną albo równowartości podlegającej zwrotowi korzyści majątkowej lub na poręczenie majątkowe, lub zabezpieczenie majątkowe.

Senat zauważa, że uchwalona przez Sejm zmiana zmierza do ograniczenia możliwości pokrywania tych należności wyłącznie do środków będących w posiadaniu oskarżonego bądź obwinionego. Zdaniem Senatu, zmiana ta spowoduje, że do odpowiedzialności za wykroczenie pociągane będą głównie osoby niezamożne, gdyż nie będą one mogły skorzystać z pomocy finansowej osób spoza grona osób najbliższych, zwykle też niezamożnych. Rozwiązanie to działa niekorzystnie również na prawa pokrzywdzonych, w przypadku których spada prawdopodobieństwo uzyskania naprawienia szkody lub nawiązki, uzyskania jakichś realnych środków. Ta zmiana powiązana jest z propozycją wprowadzenia zmiany art. 266 § 1 Kodeksu postepowania karnego i polega na wprowadzeniu negatywnej przesłanki poręczenia majątkowego – gdy przedmiot poręczenia pochodzi od osoby trzeciej, innej niż oskarżony lub osoba składająca poręczenie majątkowe. Senat sprzeciwia się wprowadzeniu rozwiązania, które ogranicza możliwość stosowania poręczenia majątkowego jedynie do kręgu osób zamożnych, a osobom nieposiadającym środków na opłacenie poręczenia, uniemożliwia pozostawanie na wolności do czasu wydania przez sąd wyroku – bez stosowania tymczasowego aresztowania. Zdaniem Senatu, przepis w przyjętym przez Sejm brzmieniu godzi w wyrażoną w konstytucji zasadę równości wobec prawa.

Poprawka nr 2 ma na celu usunięcie zmian wprowadzanych do Kodeksu postępowania karnego. Zdaniem Senatu zmiany ustawy – Kodeks postępowania karnego nie realizują jakiegoś jednego, z góry założonego celu i co istotne, nie przyczyniają się do polepszenia stanu prawa w zakresie nowelizowanej materii. Zdaniem Senatu, w szczególności nie zasługują na aprobatę rozwiązania dotyczące zmian w art. 156 Kodeksu postępowania karnego, które ograniczają dostęp stron, obrońców, pełnomocników i przedstawicieli ustawowych oraz innych osób do akt postępowań zakończonych, uniemożliwiając również sporządzanie odpisów lub kopii oraz uzyskiwanie odpłatnych uwierzytelnionych odpisów lub kopii. W uzasadnieniu projektu ustawy podkreśla się funkcję gwarancyjną rozwiązania, które służyć ma „ochronie życia prywatnego określonych osób oraz zapobiegać ujawnieniu danych osobowych, w tym danych wrażliwych zawartych w materiałach postępowania".

Zdaniem Senatu zmiany art. 156 k.p.k. prowadzą do ograniczenia gwarantowanego konstytucją prawa obywateli do dostępu do informacji publicznej wyrażonego w art. 61 Konstytucji RP. Przepis w nowym brzmieniu pozostawia sprawy zakończone na etapie postępowania przygotowawczego w wyłącznej dyspozycji prowadzącego postępowanie

oraz daje mu możliwość swobodnego odmawiania dostępu do akt zakończonych postępowań przygotowawczych. Ustawa nie przewiduje zmiany art. 159 k.p.k., który w dotychczasowym brzmieniu stanowi, że stronom przysługuje zażalenie na odmowę udostępnienia akt wyłącznie w postępowaniu przygotowawczym, ale nie po jego zakończeniu. Brak zaskarżalności zarządzenia o odmowie dostępu do akt uwypukla obniżenie standardów postępowania, szczególnie po usunięciu możliwości dostępu do akt w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, która to ustawa w przypadku odmowy dostępu do akt przewidywała do tej pory możliwość wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Senat krytycznie ocenił zmiany dotyczące listu żelaznego, który w postępowaniu przygotowawczym mógłby być wydany jedynie na wniosek prokuratora lub przy braku jego sprzeciwu. Zdaniem Senatu rozwiązanie w tym kształcie, uzależniając wydanie orzeczenia od stanowiska prokuratora, znacznie ograniczy władzę sądu i spowoduje, że instytucja listu żelaznego utraci swoją funkcję – bycia alternatywą dla stosowania tymczasowego aresztowania.

Wreszcie poprawka nr 3 zmierza do usunięcia z ustawy zmian przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Poprawki Senatu dotyczą przepisów wprowadzających jednoosobowy skład sądu orzekającego na rozprawach apelacyjnych w sprawach karnych w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii oraz przepisów, które na czas obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii wstrzymują bieg terminów przedawnienia karalności przestępstw oraz przedawnienia wykonania kary w sprawach o przestępstwa i przestępstwa skarbowe.

Zdaniem Senatu propozycje dotyczące składu orzekającego są zbędne ze względu na ograniczenie praw stron, z uwagi na okrojony do jednego sędziego skład oraz ograniczony zakres spraw, których będą dotyczyć. Rozwiązania dotyczące zaś przedawnienia karalności przestępstw i wykonania kar nie są w opinii Senatu zasadne przez wzgląd na możliwość zdalnego przeprowadzania czynności w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, co czyni możliwym kontynuowanie postepowań karnych. Ponadto Senat uznał, że przepisy w tym zakresie nie spełniają zasad prawidłowej legislacji, wywodzonej z zasady demokratycznego państwa prawa wyrażonej w art. 2 konstytucji ze względu na ich retroaktywne działanie. Nadto umocowana w ustawie instytucja przedawnienia i długość jego terminów uzależniona została od zakreślonego aktem w randze rozporządzenia końca obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani marszałek. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poszczególnych poprawek zgłoszonych w uchwale Senatu. Poprawka nr 1, czyli skreśla się art. 2. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego. Nie ma. Zgłasza się pani poseł Barbara Dolniak. Pani poseł, oczywiście oddaję głos. Ale nie słyszymy się, mikrofon trzeba włączyć, pani poseł. Dalej nie mamy fonii.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Sebastian Kaleta:

Panie przewodniczący, czy można, jeśli pani marszałek Dolniak nie odpowiada?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pan minister Sebastian Kaleta.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w zakresie poprawek, które przedstawił Senat, to prace Senatu nad tą ustawą skupiły się tak naprawdę na wykreśleniu szeregu przepisów, które zostały przyjęte przez Sejm we wskazanej ustawie. De facto Senat w swojej uchwale usuwa większość przepisów tej ustawy. Z tego też powodu, biorąc pod uwagę fakt, że na etapie prac sejmowych te argumenty, które pani marszałek podnosiła w sprawozdaniu Senatu, były poruszane, były również rozwiewane wątpliwości wobec stanowiska rządu do tych poprawek Senatu, do tej, którą będziemy głosować, ale również do kolejnych, chciałbym od razu może blokiem przedstawić opinię

negatywną. To znaczy, rząd jest za tym, żeby te poprawki Senatu do tej ustawie odrzucić, czyli zarówno skreślenie art. 2, art. 3 i 5, jak również art. 4, 6 i 7. Te poprawki, w których Senat zmierza do skreślenia tych przepisów, uważamy za niecelowe.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy już pani poseł… No niestety, nie słyszymy nic. Niestety nie mamy łączności. Musimy przystąpić w tej sytuacji do rozpatrzenia poprawki pierwszej. Nie ma uwag Biura Legislacyjnego, a zatem przystępujemy do głosowania, ale najpierw wyświetlmy to głosowanie dotyczące kworum. Obecnych jest 25 posłów, a zatem mamy kworum niezbędne do podejmowania uchwał. Przystępujemy do przegłosowania poprawki pierwszej.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów: za 10, 12 przeciw.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dalej mnie nie słychać?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji. Przechodzimy do poprawki nr 2. Już mamy łączność z panią poseł Barbarą Dolniak. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Teraz mnie słychać?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Słychać. Może nie widać, ale słychać.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dobrze, skoro mnie nie widać, to przynajmniej słychać. My już zagłosowaliśmy za pierwszą poprawką, więc chciałabym się odnieść generalnie do tego projektu. Mamy jeszcze do głosowania dwie poprawki, więc pozwólcie państwo, że przedstawię taką ogólną ocenę tego rozwiązania. Ja uczestniczyłam w posiedzeniu senackiej Komisji Ustawodawczej, która zajmowała się tym projektem i w zasadzie poza słowami wypowiedzianymi przez przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, nie było podczas posiedzeniu tej Komisji, zresztą tak samo jak i podczas posiedzenia Komisji Sprawiedliwości w Sejmie, instytucji czy osób indywidualnych, które ten projekt ustawy poparłyby, poza fragmentem dotyczący Kodeksu karnego, który dotyczy przepisów o terroryzmie. Uwagi zarówno w czasie prac komisji sejmowej, jak i senackiej, nie były zgłaszane, natomiast nikt nie pozostawił cienia wątpliwości co do tego, że ustawa w zakresie Kodeksu postępowania karnego, jak i tak zwanej ustawy covidowej, nie będzie służyła obywatelowi i nie będzie stanowiła podstawy ani przyspieszającej, ani usprawniającej do prowadzenia postępowania przez sąd. Zresztą pokazywano argumenty przeciwko zmianie art. 349 Kodeksu postępowania karnego, dotyczącego posiedzenia wstępnego. Czasami warto zrezygnować z pomysłu, który okazał się nietrafiony, niż brnąć dalej w komplikowanie tego rozwiązania. Nie było na posiedzeniu komisji senackiej przedstawiciela wnioskodawców, co też pokazuje, że tak naprawdę ta ustawa, bo teraz jest już uchwalona przez Sejm, była przygotowana i napisana przez pracowników Ministerstwa Sprawiedliwości.

Kodeksy czy to jest kodeks materialny, czy kodeks postępowania, są taką podstawą orzekania przez sądy, a także podstawą pracy prokuratury i w ogóle funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości. W związku z tym projekt ten powinien zawierać przepisy, które są po pierwsze, klarowne, które są zrozumiałe, nie wymagają, a w zasadzie przeciwdziałają różnorodnej wykładni, bo takie zapisy nigdy nie pozwalają na właściwe prowadzenie postępowania i szuka się sposobów albo na ominięcie przepisów, albo interpretację rozszerzającą i pozwalającą na ujęcie innych rozwiązań. Dlatego też pozostały nam jeszcze dwa głosowania i naprawdę postuluję, byśmy rozsądnie do tego podeszli. Nie politycznie tylko merytorycznie, głosując w sprawie kodeksów. Dziękuję, panie przewodniczący i przepraszam za ten kłopot z połączeniem.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł już skończyła, tak? Nie widzimy się, więc… Dobrze, przechodzimy więc do głosowania poprawki nr 2. Proszę bardzo. Pan Piotr Zakrzewski. Proszę bardzo.

Główny specjalista w Zespole Prawa Karnego w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich Piotr Zakrzewski:

Dziękuję. Dzień dobry. Wysoka Komisjo, panie przewodniczący. Piotr Zakrzewski z Biura Rzecznika Praw Obywatelskich. Chciałem tylko pokrótce przedstawić opinię rzecznika praw obywatelskich w zakresie poprawek zgłoszonych przez Senat. Co prawda pierwsza z nich została już przegłosowana, natomiast w zakresie pozostałych, które mają być głosowane, rzecznik w pełni popiera zgłoszone przez Senat poprawki do ustawy, wskazując w swojej opinii przede wszystkim na błędy techniczne dotyczące tej ustawy. Nie chodzi tutaj o pomysł na prowadzenie polityki karnej przez Ministerstwo Sprawiedliwości, tylko raczej o błędy techniczne, których ta ustawa jest pełna jeszcze przed zgłoszonymi poprawkami. Zaznaczę tylko i omówię choćby tylko trzy drobne kwestie.

Art. 156. Ten brak zmiany art. 159 wskazuje właśnie na to, że brak środka zaskarżenia będzie jednak ograniczeniem prawa do sądu i prawa do informacji.

Art. 218a i zmiana w § 4. Mamy tam usunięcie treści, cecha bardzo nieprecyzyjna, nie wiadomo, czy to będzie z odnośnika w kontekście art. 236, czy też nie. Tutaj również zażalenie będzie tylko i wyłącznie do prokuratora bezpośrednio przełożonego, nie będzie kontroli sądowej. Tam jest też użyte słowo „zarządzić” zamiast „zażądać”. To jest też taki błąd techniczny.

Art. 248 dotyczący zatrzymania. Tutaj można podnieść, że przecież konstytucja reguluje tę kwestię w art. 41 ust. 3 i zwykłemu ustawodawcy nie wolno regulować kwestii tak bardzo precyzyjnie uregulowanych w konstytucji. Wydaje się to rozwiązaniem niewłaściwym.

Dalej, przepisy, które pozornie wydają się moralnie słuszne, dotyczące ograniczeń w zakresie poręczenia majątkowego, tak naprawdę mogą prowadzić do zwiększenia liczby tymczasowych aresztowań i stosowania najbardziej restrykcyjnych środków zapobiegawczych.

Na koniec, żeby nie przedłużać, chciałbym zwrócić uwagę państwa posłów na dwie kwestie dotyczące zmiany w ustawie o COVID, w skrócie rzecz ujmując, z 2 marca. Mianowicie uzasadnienie tych dwóch zmian tak naprawdę jest na tyle nieprecyzyjne, że każe się doszukiwać innych motywów tych zmian, bo przecież pandemia w dobie szczepień ustaje, a zmiany w zakresie składów sądów apelacyjnych są na tyle punktowe, że w sumie nie wiadomo czemu miałyby służyć, a wyłączenie biegu przedawnienia na podstawie wyłącznie decyzji organu niższego rzędu, czyli rozporządzenia, wydaje się rozwiązaniem nietrafnym i budzi szerokie wątpliwości rzecznika w zakresie zgodności z konstytucją takiego rozwiązania. Serdecznie dziękuję za możliwość zabrania głosu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie doktorze. Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki numer 2, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów: za 10, przeciw 12. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki numer 3 i do jej głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki numer 3, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów: za 11, przeciw 11. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych przez Senat w druku numer 1160. Pozostaje wyznaczenie posła sprawozdawcy. Czy pan przewodniczący był sprawozdawcą?

Poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

I oczywiście godzi się być dalej?

Poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, uznam, że w przypadku tej ustawy Komisję dalej będzie reprezentował pan przewodniczący Krzysztof Lipiec. Nie słyszę sprzeciwu, a zatem sprawozdawcą jest pan przewodniczący.

Poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych przez Senat do ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1159. W tym wypadku przedstawiciel Senatu jest nieobecny, a zatem przystępujemy do rozpatrzenia poprawek Senatu, chyba że Biuro Legislacyjne chce zgłosić jakieś uwagi co do łącznego rozpatrywania poszczególnych poprawek? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Senat zgłosił 44 poprawki do ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw. W ocenie Biura Legislacyjnego większość z tych poprawek ma charakter legislacyjno-redakcyjny. Tak naprawdę 12 z tych poprawek ma charakter merytoryczny. W związku z tym, że większość poprawek ma charakter redakcyjny, proponowalibyśmy głosowanie łączne następujących poprawek: poprawki nr 1–3, 5, 6, 11, 13, 18, 19, 21, 22, 24, 25, 28–32, 34–36, 38 i 42 – byłby to pierwszy blok proponowany przez Biuro Legislacyjne. Te poprawki mają charakter wybitnie legislacyjno-techniczny. My co do tych poprawek nie zgłaszamy uwag.

Następnie proponowalibyśmy drugi blok: poprawki nr 9, 40, 41, 43 i 44 – to poprawki o charakterze merytorycznym, które dotyczą zmiany terminu wejścia w życie ustawy nowelizującej, jak i ustawy matki z 1 lipca na 1 grudnia. Naszym zdaniem te poprawki muszą być głosowane łącznie.

Kolejny blok, który byśmy proponowali, to poprawki nr: 10, 12, 15–17, 23, 26, 27 i 37. Te wymienione przeze mnie poprawki również mają charakter redakcyjno-legislacyjny, de facto techniczny. Zdaniem Biura Legislacyjnego te poprawki nie zasługują na poparcie. W naszej ocenie uzasadnienie uchwały Senatu zawarte w druku nr 1159 należy zakwalifikować w ten sposób, że my się nie zgadzamy z tezą postawioną w uzasadnieniu i oceniając te poprawki naszym zdaniem projekt przyjęty przez Sejm, czy też przyjęta przez Sejm ustawa nie budzi wątpliwości interpretacyjnych, na które wskazuje Senat.

Mamy jeszcze jeden blok, który byśmy chcieli zaproponować – poprawki nr 20 i 33. To są poprawki merytoryczne, które dotyczą zmian w tych przepisach w prawie upadłościowym i prawie restrukturyzacyjnym, które dotyczą zakładania i prowadzenia akt przez odpowiednie organy, głównie przez syndyka i bodajże nadzorcę układu, z tego co pamiętam.

W pozostałym zakresie Biuro nie zgłasza uwag i prosilibyśmy ministerstwo o stanowisko do tych poprawek, które zdaniem Biura Legislacyjnego Komisja powinna odrzucić czy też zaopiniować negatywnie, czyli powtórzę – poprawki nr 10, 12, 15–17, 23, 26, 27 i 37. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Oddaję głos pani minister.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jesteśmy za tym, aby przyjąć poprawki, o których mówił pan legislator i odrzucić w tym zakresie, który wskazał do odrzucenia.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z członków Komisji chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem przystępujemy do rozpatrywania poszczególnych poprawek Senatu. Zatem najpierw poprawki nr 1–3, tak panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, tu jest większy blok: 1–3, 5, 6, 11, 13, 19, 21, 22, 24, 25, 28–32, 34–36, 38 i 42. To są poprawki o charakterze legislacyjno-redakcyjnym i Biuro nie zgłasza do nich uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, a zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionych poprawek, które będziemy głosować łącznie, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów: za 22, przeciw 1. Poprawki uzyskały akceptację Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Strona rządowa ma do poprawki stanowisko pozytywne czy negatywne?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Jesteśmy za przyjęciem poprawki nr 4.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jesteście państwo za przyjęciem, tak?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

A zatem głosujemy, ale najpierw pan mecenas, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ja chciałbym wskazać, że Biuro Legislacyjne co do poprawki nr 4 nie zgłasza uwag. Poprawka ma charakter merytoryczny, chodzi o uzupełnienie przepisu o normę, iż obwieszczane powinno być także postanowienie o powołaniu organu, do którego przepisy o syndyku stosuje się odpowiednio. W tym zakresie nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przechodzimy zatem do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 4, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 20 posłów: za 20. Komisja pozytywnie zaopiniowała zgłoszoną poprawkę.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 7, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 20 posłów: za 20. Poprawka została zaopiniowana pozytywnie. To była poprawka nr 7.

Przechodzimy do poprawki nr 8. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 8, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 21 posłów: za 21. Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Panie mecenasie, teraz poprawki nr 9, 40, 41, 43, 44. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Jesteśmy za przyjęciem tych poprawek.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag. Te poprawki przesuwają termin wejścia w życie na 1 grudnia 2021 roku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 9, 40, 41, 43, 44, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 21 posłów: za 21. Poprawki zostały zaopiniowane pozytywnie.

Przechodzimy do poprawek nr 10, 12, 15 do 17, 23, 26, 27, 37. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

To są poprawki o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. Nie oponuję przeciw ich odrzuceniu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan mecenas?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak mówiłem na początku rozpatrywania tej uchwały Senatu, Biuro Legislacyjne stoi na stanowisku, iż te poprawki powinny być odrzucone przez Wysoką Komisję, a w konsekwencji później przez Sejm. Tutaj jest może różna motywacja do odrzucenia poszczególnych poprawek, natomiast generalnie można powiedzieć, że brzmienie ustawy przyjęte przez Sejm, w naszej ocenie, nie budzi wątpliwości interpretacyjnych, które wskazane są w uzasadnieniu uchwały Senatu i nasze stanowisko jest takie, że należy te poprawki odrzucić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister zgodnie ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Tak, zgodnie ze stanowiskiem.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy poprawki nr 10, 12, 15–17, 23, 26, 27, 37.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem wymienionych poprawek, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów: za 12, przeciw 11. Poprawki uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 14. Panie mecenasie? Czy pani minister ma uwagi do poprawki nr 14?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Biuro?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 14, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów: za 20, przeciw 2, wstrzymał się 1. Poprawka została zaopiniowana pozytywnie przez Komisję.

To była poprawka nr 14. Poprawki nr 15 i 17 były rozpatrzone. Teraz w kolejności jest poprawka nr 20 i 33, tak? Pani minister?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Jesteśmy za przyjęciem tych poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan mecenas?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 20 i 33, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów: za 22, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Poprawki zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Przechodzimy do poprawek nr 28 i 32. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, w naszej ocenie poprawki nr 28 i 32 zostały już przyjęte.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, faktycznie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do przegłosowania została nam już tylko poprawka nr 39. Pozostałe zostały już rozpatrzone przez Wysoką Komisję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, przechodzimy do poprawki nr 39. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 39, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 21 posłów: za 20, przeciw 1. Poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu do tej ustawy.

Posłem sprawozdawcą do tej pory byłem ja. Jeżeli Komisja wyrazi zgodę, to dalej będę miał przyjemność reprezentować Komisję przed Wysoką Izbą. Nie słyszę sprzeciwu, a zatem jest zgoda.

Bardzo serdecznie dziękuję pani minister, dziękuję Biuru Legislacyjnemu za wsparcie. Zamykam posiedzenie Komisji.